

Universidad Nacional de San Martín

Instituto de Altos Estudios Sociales

Maestría en Ciencia Política

Tesis de Maestría

*Las formas de producción de generalidad en la
deliberación. El caso del presupuesto participativo en la
localidad de Zárate.*

Autora

Emilia Arpini

Directora

Rocío Annunziata

Diciembre de 2017

Índice

Resumen.....	5
Agradecimientos.....	6
Introducción.....	8
1. Problema de investigación.....	8
2. Objetivos.....	12
3. Hipótesis.....	13
4. Metodología.....	15
5. Resumen.....	20
 Capítulo 1	
La participación impulsada por el Estado.....	22
1. Introducción.....	22
2. La producción de un efecto de distancia.....	23
3. La producción de un efecto de cercanía: el imperativo participativo.....	29
4. Los fundamentos de la “democracia participativa”.....	34
5. La emergencia del imperativo deliberativo.....	39
a. Primera generación de estudios sobre la deliberación.....	39
b. Segunda generación de estudios sobre la deliberación.....	42
6. Conclusión.....	48
 Capítulo 2	
El presupuesto participativo como dispositivo.....	50
1. Introducción.....	50
2. Las políticas de participación vecinal.....	50
3. Los estudios sobre el presupuesto participativo.....	55
4. El caso del presupuesto participativo en Zárata.....	62
a. La organización territorial.....	67
b. Perfiles de los organizadores y participantes.....	73

c. Concatenación anual de las reuniones.....	78
5. Conclusión.....	80

Capítulo 3

La figura del funcionario.....	83
1. Introducción.....	83
2. Saber.....	85
a. Un saber imparcial.....	85
b. Un saber predictivo.....	87
c. Evitar las incertidumbres.....	91
3. Trabajar.....	95
a. La importancia del cumplimiento.....	96
b. Las dificultades de la planificación.....	99
c. Entre la inmediatez y la espera.....	101
d. Dos lógicas de trabajo en tensión.....	102
4. Escuchar.....	104
a. La escucha como reivindicación de los vecinos.....	106
b. Escucha versus distancia.....	108
5. Conclusión.....	110

Capítulo 4

La figura del vecino.....	113
1. Introducción.....	113
2. Saber.....	114
a. Narrar.....	115
b. Ser afectado.....	118
c. Enunciar la norma.....	119
3. Comprometerse.....	120
a. Participación versus queja.....	121
b. Los “malos vecinos”.....	124
c. Participar y merecer.....	127
d. Aprender.....	129
4. Reivindicar.....	134

a. Denunciar las injusticias.....	134
b. Afirmar la singularidad.....	138
5. Conclusión.....	139
Capítulo 5	
Deliberar para decidir	142
1. Introducción.....	142
2. Problematizar y priorizar.....	143
a. De la formulación individual a la formulación colectiva.....	144
b. El imperativo de generalidad y sus tensiones.....	150
c. Retorno al juicio de cada uno.....	152
3. Priorizar y solucionar.....	154
a. Un hiato entre necesidad y solución.....	157
b. El descenso en lo particular como camino hacia lo general..	164
4. Cerrar la deliberación.....	167
a. El voto, revisitado.....	167
b. El consenso aparente.....	172
c. El veto como forma especial de rechazo.....	175
5. Conclusión.....	178
Conclusiones	180
Bibliografía	189
Anexos	201

Resumen

En la presente tesis delineamos como objetivo identificar las formas de producción de generalidad que se llevan a cabo en el marco de una política pública de participación ciudadana: el caso del presupuesto participativo en la localidad bonaerense de Zárate. Sostenemos que aquello que constituye “lo general” para una comunidad es una construcción que adopta formatos plurales. Utilizamos un enfoque metodológico cualitativo, centrado principalmente en observaciones participantes de las asambleas de debate entre funcionarios y vecinos que el dispositivo establece. Así, se otorga centralidad a la comprensión de los sentidos expresados por los actores mismos en una situación asamblearia, y a la progresión de la dinámica de deliberación que se lleva a cabo en las reuniones.

Encontramos que a los actores configuran dos grandes criterios para pensar aquello que constituye lo general para la ciudad. Por un lado, los funcionarios de gobierno son productores, principalmente, de una forma de *generalidad a distancia*, que se aleja de las preocupaciones inmediatas de cada una de las personas. Por otro lado, los vecinos que participan discuten los criterios movilizados por los funcionarios y sostienen una forma de *generalidad de cercanía*, atenta a cada una de las experiencias vividas en los barrios. Como se trata de criterios opuestos, la manera de resolver los conflictos que halla el dispositivo es crear una generalidad a través del *procedimiento*. El mismo instituye reglas y dinámicas específicas con el objetivo de lograr el pasaje de lo individual a lo colectivo. Estos hallazgos muestran que los diferentes actores que participan en el presupuesto participativo tienen distintos impactos para motorizar la producción de lo general, y que la manera en la cual los procedimientos son pensados, diseñados y puestos en práctica condiciona lo que se produce en el dispositivo.

Palabras clave

PRESUPUESTO PARTICIPATIVO – DELIBERACIÓN - GENERALIDAD

Introducción

1. Problema de investigación

El interrogante sobre qué es y cómo se constituye *lo general* en las comunidades políticas ha desvelado a lo largo de la historia a todo aquel interesado en los estudios políticos. ¿Por qué las personas conforman comunidad? ¿Qué es lo que los une, aquello que los impulsa a estar juntos? ¿En qué se basan esos lazos sociales que se generan entre ellos? ¿Es acaso alguna esencia común a todos ellos, o la mera casualidad? ¿Existe algo que trascienda los intereses particulares? ¿Cómo es posible afirmar que un proyecto o una idea posee un carácter público y general, y que no se trata de asuntos privados?

Lejos de tratarse de un dato inmediato a nuestros sentidos, o una conformación espontánea que no requiere del involucramiento activo de los sujetos sociales, proponemos pensar *lo general* como una cuestión construida, como el resultado de un conjunto de intervenciones sobre el mundo que crean lazos entre los actores sociales. Así, *lo general* es un artificio propio de lo político. Que sea un artificio no quiere decir que se trate de una ficción que en lo subyacente esconda una sustancia real. Sino que son construcciones con las que los sujetos conviven cotidianamente y gracias a las cuales se vinculan entre sí.

Una manera de abordar las formas de constitución de *lo general* es a través del rastillaje de los intercambios comunicativos que se dan entre los actores sociales en situaciones concretas. A través de los intercambios podemos observar la forma en que ciertos atributos, saberes y experiencias son valorizados y habilitados como capitales para construir *lo general*. Como así también, cómo se establecen ciertas dinámicas, procedimientos, pautas y reglas que animan las conversaciones, y que son legitimadas por los sujetos como productoras de ideas válidas para la comunidad.

Asimismo, pensar *lo general* implica que podamos estar abiertos a la existencia de múltiples formas de construir esa generalidad. De hecho, nada compele a afirmar que exista una única manera, válida para todo contexto, de entender aquello que une a los sujetos. La construcción de generalidad se halla atravesada por una variabilidad diacrónica y sincrónica: a lo largo de la historia las formas de *lo general* se han ido transformando, así como también en un mismo momento histórico es posible hallar diversas maneras de aproximarse a la generalidad, movilizadas por diferentes actores.

A partir de estas tres características (construcción, comunicación y pluralidad) en la presente tesis nos centraremos en el concepto de *producción de generalidad*, entendiéndolo como aquellas operaciones a través de las cuales los actores sociales comienzan a decir que un proyecto o idea expresa a la comunidad como un todo. Lo haremos a través del análisis de los intercambios comunicativos y sus dinámicas en el marco de las asambleas de presupuesto participativo en la localidad de Zárate. En éstas, quienes participan se reúnen con el objetivo de deliberar y tomar decisiones públicas, válidas para la comunidad de vecinos en un territorio.

¿Qué es el presupuesto participativo? Se trata de una política pública implementada a nivel municipal, que consta de un ciclo de dos años en el que los vecinos elaboran y seleccionan junto con funcionarios municipales un conjunto de proyectos para sus barrios, disponiendo de un porcentaje del presupuesto flexible del gobierno municipal. En efecto, a lo largo del proceso participativo se producen una serie de interacciones en el marco de asambleas. Como lo que se busca es definir proyectos comunes, creemos que se trata de un prolífico espacio para abordar las formas a través de las cuales se produce *lo general*.

Esta política participativa comenzó a implementarse en municipios argentinos a partir del año 2002. Es en 2008 que en el país y especialmente en la provincia de Buenos Aires se observó un crecimiento de la cantidad de gestiones municipales que decidieron iniciarla. Este fenómeno motivó la generación y consolidación de una serie de estudios dedicados a analizar al presupuesto participativo. En su mayoría se han enfocado en el relevamiento

de datos a partir de las reglamentaciones internas, los diseños formales de organización, las ideologías u orientaciones político-partidarias de sus impulsores y sus innovaciones, sus rupturas o continuidades con los formatos tradicionales de la democracia electoral-representativa. Con el presente trabajo esperamos aportar a una línea de estudios que profundice el abordaje situacional de los intercambios comunicativos que se producen en el marco de las instituciones participativas, y de las formas en que los actores, al involucrarse, imaginan y dan forma a *lo general*.

Hemos propuesto el concepto de *producción de generalidad* a partir de la inspiración del trabajo de Pierre Rosanvallon (2009), al que haremos referencia en detalle a continuación. Rosanvallon, a partir del caso francés, explica que la democracia cuenta con una exigencia fundacional, que la distingue de otras formas de gobierno. Se trata de la consecución del interés general, o las maneras de encarnar de forma transitoria al pueblo como figura del conjunto de la sociedad. Pero ¿cómo comprender al interés general? ¿cómo llevar a la práctica esta exigencia? Las sociedades han ideado distintas formas de concebir esta generalidad, diversas ficciones a través de las cuales una parte es tomada por el todo. Rosanvallon describe cinco de estas formas de generalidad.

La primera es la generalidad entendida como *voluntad mayoritaria*. Bajo esta forma lo general se crea a través del procedimiento de la votación que decide lo que regirá para una sociedad, lo que se considerará válido para todos. Se trata de una concepción aritmética de lo general, ya que se procede como si la mayor cantidad de votos valiese por la totalidad de los votos. También se trata de una visión de lo social basada en el individuo, ya que lo general es entendido como suma de voluntades individuales. En este caso, lo general es una cantidad, una fuerza que se puede contabilizar.

La segunda es la generalidad asociada a la *racionalidad burocrática*. Sucede cuando el poder administrativo de la burocracia pasa a verse como un organismo identificado con la realización del interés general. Las estructuras estatales se asocian con la razón pública. En ésta, cobra importancia la figura del funcionario, a quien se le atribuye una serie de características

excepcionales. El funcionario es entendido como el representante técnico del interés permanente de la nación. No es, en este caso, un delegado del presidente o de un ministro con compromisos político-partidarios. Al funcionario lo recubre un halo de objetividad, y es distinguido moral y profesionalmente en la sociedad. Bajo esta perspectiva idealizada el funcionario es un agente autonomizado con respecto a las tensiones del poder político, es un “sacerdote del largo plazo”, ya que no está sujeto a los recambios electorales y a las pujas partidarias de poder. Una tercera forma de generalidad se halla íntimamente asociada a la segunda, a nuestro entender. Se trata de la generalidad de *imparcialidad*. Ésta opera creando una separación con respecto a las particularidades sociales, que no manifiesta preferencia por ninguna de las partes involucradas en un conflicto. Toda preferencia por una parte es entendida como privilegio o ventaja injusta. Entiende que basarse en visiones particulares posee una estrechez que imposibilita acceder a lo general. Valora el desapego, la distancia y el desinterés, atendiendo escrupulosamente a las reglas.

Una cuarta forma es la generalidad de *multiplicación*. La misma produce lo común teniendo en cuenta una pluralidad de enfoques parciales, lo cual le permite captar más completamente la diversidad de lo social. A partir de allí, reflexiona e integra todas las visiones particulares para producir lo común. Supone una intervención estructurante que requiere de una gran cantidad de tiempo para reflexionar y deliberar.

Por último, tenemos a la generalidad de *atención a la particularidad*. Este tipo de generalidad busca que las decisiones a tomar se adapten absolutamente a cada situación en particular. Se desapega del orden de las reglas abstractas, percibiéndolas como inhumanas. Prefiere el arreglo informal antes que la aplicación mecánica de reglas. Toma en consideración a cada singularidad social, cada situación, entendiendo que cada una conlleva un elemento de originalidad irreductible, que debe tenerse en cuenta. Comprende al pueblo a través de sus historias específicas, a través de una recorrida por itinerarios diferentes que merecen, por igual, compasión, reconocimiento y respeto. Involucra dimensiones afectivas, de

empatía con las vivencias de la “gente común”. Conforman una sociedad de la singularidad, en la cual cada uno quiere estar seguro de haber sido escuchado, que su problema sea reconocido, y que su experiencia sea extraída del olvido y el anonimato.

Estas son las formas descritas por Rosanvallon, las cuales nos permiten obtener una primera aproximación conceptual sobre las operaciones que se ponen en práctica para producir una generalidad. ¿En qué medida nos pueden servir de insumo para integrar los aportes empíricos? A continuación, abordaremos las estrategias utilizadas para abordar el problema de la producción de generalidad en las asambleas de presupuesto participativo.

2. Objetivos

El objetivo general al que apunta la presente tesis es el de explorar las formas de producción de generalidad que se llevan a cabo en las asambleas de debate entre funcionarios de gobierno y vecinos en el marco de una política pública de participación ciudadana. Lo realizamos por medio de la descripción del caso de presupuesto participativo en la localidad de Zárate, provincia de Buenos Aires, en donde esta política se implementa desde 2010.

No forma parte del objetivo de la tesis brindar una respuesta definitiva a la pregunta sobre *qué* es lo general, sino más bien, el de describir el *cómo* los actores producen lo general, es decir, los procedimientos que se utilizan, las lógicas que se movilizan y los saberes que se ponen en valor para pensar colectivamente de qué se trata lo común.

Específicamente, proponemos, en primer lugar, describir y analizar las formas de presentación de sí de los funcionarios gubernamentales atendiendo al tipo de generalidad que ponen en escena a través de la explicitación de sus saberes expertos, la valoración de su trabajo y la vinculación con la ciudadanía a través de la escucha. El capítulo 3 se dedica a este objetivo. En segundo lugar, describimos y analizamos las formas de presentación de sí de los vecinos participantes teniendo en cuenta el tipo de

generalidad que ponen en escena en tanto expresan los propios saberes cotidianos, significan la relevancia del compromiso participativo y reivindican ser tenidos en cuenta en su singularidad a los representantes estatales. Este trabajo se vuelca en el capítulo 4. Vemos que las formas en que los actores se presentan en público, y son recibidos por los demás, configuran al menos dos visiones sobre aquello que constituye lo general para la ciudad.

Por último, en el capítulo 5, identificamos a partir de qué reglas y lógicas procedimentales los actores se proponen lograr un pasaje desde una propuesta individual a una colectiva. Esto es, el presupuesto participativo se pone en práctica a través de la realización de una serie de asambleas con objetivos específicos, por ejemplo, identificar las problemáticas que afronta un barrio, promover propuestas para obras públicas, decidir qué propuesta se ejecutará. Para lograr estos objetivos los promotores de esta política cuentan con una metodología específica que anima los debates, reglamenta las atribuciones de los participantes y dictamina momentos específicos para realizar determinadas tareas. Todos estos procedimientos están encaminados por los actores para producir una visión general sobre las problemáticas y proyectos comunes en la ciudad.

3. Hipótesis

La hipótesis que orienta el trabajo es que en el presupuesto participativo que estudiamos podemos encontrar al menos tres formas de producción de generalidad. Las mismas conforman la dinámica del dispositivo, en ocasiones solapándose, en otras de manera combinada, o en contradicción unas con otras. De esta forma, sostenemos que esta política de participación ciudadana presenta formas plurales de concebir lo general, que se observan en los intercambios comunicativos entre los actores que la organizan y que participan en ésta. El trabajo de generalización gira, en esta institución participativa, en torno a la identificación (y construcción) de “problemáticas” comunes en los barrios y la asignación de “soluciones” correspondientes a los problemas identificados. La dinámica de intercambios comunicativos conforma un itinerario de participación ritualizada, atravesada por las

presentaciones que hacen los actores de sí mismos, atribuciones de roles y saberes específicos, y reglas a cumplir.

Una primera forma de generalidad se obtiene a través de la producción de un *efecto de distancia*. Retoma los aportes del trabajo de Rosanvallon que corresponden a la generalidad de la racionalidad burocrática y a la generalidad de imparcialidad. Ocurre cuando los agentes del Estado se colocan en una posición de alejamiento con respecto a las cuestiones sociales particulares que comparten los vecinos. El efecto de alejamiento se produce cuando las cuestiones sociales son filtradas por la aplicación de un conjunto de reglas abstractas que rigen sobre y más allá de cada caso particular. Para ello se requiere de los funcionarios que posean un conjunto de saberes expertos, de tipo técnico y legal, que les brindan criterios para emitir su juicio de una forma “imparcial”. También se observa en la importancia que le asignan los actores a la socialización de los vecinos en la utilidad e indispensabilidad de adquirir este conjunto de saberes expertos. Es decir, la puesta en valor de una pedagogía de lo técnico como recurso para la participación ciudadana.

Una segunda forma de generalidad, por el contrario, se basa en la producción de un *efecto de cercanía*. Remite a la generalidad de atención a la particularidad descrita por Rosanvallon. Esta lógica sostiene que debe tenerse en cuenta la especificidad de la situación de cada una de las personas, sin someterlas al mecanismo de una regla abstracta. Valoriza la generación de un trato directo y afectivo con las personas, privilegia los contactos cara a cara antes que la intermediación de los formularios burocráticos. Permite que los ciudadanos se expresen detenidamente sobre las experiencias de su vida cotidiana, atendiendo a sus preocupaciones y pesares con una actitud de empatía. Posee un trato particularizado de los problemas de los ciudadanos. Requiere la pronta solución de problemas entendidos como urgentes, y moviliza una acción estatal inmediata, sin la intermediación de largos procedimientos burocráticos que prolonguen el sufrimiento ante la vivencia de un problema.

En tercer lugar, encontramos una forma *procedimental* de producción de generalidad. En el trabajo de Rosanvallon, se corresponde con la generalidad de multiplicación. Ésta parte del conteo particularizado de las visiones que, a título privado, poseen los individuos en una sociedad sobre los problemas que los aquejan. Luego, establece una dinámica de deliberación sometida a reglas de toma de la palabra, intermediación de moderadores del debate y establecimiento de tareas a cumplir en un cierto rango de tiempo. La deliberación busca integrar estas visiones particulares y promover un “salto” mediado por la reflexión en común, de modo de que la multiplicidad de enfoques parciales pueda dar lugar a una visión general de la situación. Esta visión general se entenderá como un “consenso” entre todos los participantes de la deliberación.

La dinámica comunicativa y los procedimientos que finalmente adquieren los intercambios dictaminan los modos de decisión entre proyectos, dando origen a proyectos de pequeña escala.

Sea como sea que se presenten, se trata de recursos que les permiten a los actores justificar una toma de partido, es decir, revestir de un carácter legítimo a sus reivindicaciones, posturas y decisiones. En ese sentido, la producción de generalidad posee un carácter político, ya que la movilización de uno u otro sentido habilita ciertas decisiones y excluye otras. A pesar de ello, encontraremos que los discursos enunciados por los actores no se presentan con un carácter directamente político. Si así fuese, lo político mostraría la existencia de fracturas, conflictos y disputas de sentido que revelarían el carácter contingente de toda generalidad producida.

4. Metodología

En esta tesis se optó por un enfoque metodológico cualitativo, centrado principalmente en observaciones participantes de las asambleas de debate entre agentes estatales y participantes (vecinos) que el dispositivo participativo establece. Esto permite otorgar centralidad en nuestro análisis a la comprensión de los sentidos expresados por los actores mismos, sentidos que les permiten hacer inteligible al mundo que los rodea. De esta forma,

también podemos observar de forma directa la progresión de la dinámica que se lleva a cabo en las reuniones de debate, los rituales, procedimientos y disputas en el otorgamiento de sentidos.

El enfoque se basa en el planteo de Erving Goffman (2012) de considerar la situación social de interacción cara a cara como clave para la explicación sociológica, teniendo en cuenta los roles desempeñados por los individuos y las impresiones que generan las presentaciones frente a los demás. En las descripciones que hace Goffman, cuando las personas se presentan ante otros, proyectan (consciente o inconscientemente) una definición de la situación que los rodea. En esta presentación, el concepto de sí mismo constituye una parte esencial. ¿Qué es el “sí mismo”? Es un tipo de imagen, por lo general estimable, que el individuo intenta que le atribuyan los demás cuando está en escena. El “sí mismo” es el producto de una escena representada. No es la persona sino la representación de un personaje mediada por la actividad interpretativa del auditorio. De acuerdo con la impresión que da la persona, el resto de los presentes lo tratará. Y en cada actuación, la persona es sometida a una puesta a prueba de su legitimidad enunciativa y de su reputación. En general los auditorios suelen aceptar el “sí mismo” proyectado durante la actuación. Suele primar el acuerdo. Sin embargo, a veces se producen interrupciones, pasos en falso que desacreditan o contradicen la definición de la situación que los actantes quieren mantener. Esto sucede cuando tiene lugar un hecho que se torna incompatible con las manifestaciones presentadas por el actuante. Esto causa una desorganización en el pequeño sistema social creado por la interacción ordenada y metódica. Por ende, son un dato importante para el investigador social.

De acuerdo con este enfoque, la técnica de observación participante permite acceder a las situaciones observadas en el mismo momento en el que suceden, poniendo especial atención a los significados movilizados por los actores, las maneras de percibir sus propias realidades y la valoración de sus conocimientos (Velasco y Díaz de Rada, 2006; Kawulich, 2005).

Para el armado de las guías de notas de campo resultó de singular utilidad el enfoque de la “etnografía del habla” o “etnografía de la comunicación” (Hymes, 2002; Saville-Troike, 2005), que propone identificar y describir los elementos que forman parte de cada situación de habla. De ellos, seleccionamos para nuestro relevamiento: i) el tipo de evento (por ejemplo, una asamblea o un plenario); ii) los tópicos que se tratan; iii) el objetivo del evento; iv) el escenario o marco en donde se lleva a cabo el evento (localización, momento del día, aspectos físicos del lugar, etc.); v) el perfil social de los participantes; vii) el contenido de los mensajes; viii) la secuencia en el que se dan los actos comunicativos (por ejemplo, si hay orden en los turnos); ix) las reglas de la interacción.

En total se realizaron treinta observaciones participantes en distintos tipos de reuniones a lo largo del ciclo de participación, en distintos barrios y zonas, comenzando el día 27/03/14 y finalizando el día 18/02/16. Las notas de campo que se tomaron fueron de tipo descriptivas (Clifford, 1990), en el momento de la observación. Posteriormente, las notas de campo fueron trabajadas según la técnica de “análisis de contenido”, identificando secciones que posean una significación destacable para los objetivos planteados en la investigación y asignando un código (González Gil y Cano Arana, 2010).

Se complementó de forma secundaria estas observaciones con la realización de entrevistas en profundidad a dos miembros del equipo de organizadores del presupuesto participativo, miembros del Poder Ejecutivo local, y a una vecina miembro de la Comisión Directiva de una sociedad de fomento barrial. Las entrevistas fueron realizadas buscando respetar los supuestos de la no directividad (Guber, 2004).

También se realizó el seguimiento y armado de un archivo de noticias en los principales diarios locales (Diario “La Voz” de Zárate y el Portal de Noticias “Enlace Crítico”); la recopilación de la normativa que guía el funcionamiento interno de los dispositivos (la Ordenanzas Municipales y el denominado “Autorreglamento”), y los diversos folletos pedagógicos y de difusión

realizados por los agentes municipales. Asimismo, se hizo un seguimiento de las actualizaciones a través de la red social Facebook, en donde los promotores del dispositivo difundían las reuniones y proyectos; y del programa radial que se emitía a través de “Radio Nuclear”, una AM local, los días viernes al mediodía.

Adicionalmente, se han realizado observaciones participantes en reuniones organizadas en el marco de programas públicos de ministerios nacionales que impulsan programas de participación ciudadana, con la presencia de funcionarios responsables de la implementación de programas participativos a nivel municipal, provincial y nacional. Es el caso de los paneles y talleres en el marco de la “Red Argentina de Presupuesto Participativo”, las jornadas de trabajo de la “Red de Gobierno Abierto para Gobiernos Locales”, el “Encuentro Nacional de Presupuesto Participativo Joven”, las “Mesas de Dialogo de Gobierno Abierto” y la “Mesa Federal de Participación Ciudadana”.

El criterio de selección del caso de estudio, el presupuesto participativo de la localidad de Zárate, se basa en primer lugar, en la fundamentación que los actores mismos le dan a la puesta en marcha de esta política participativa, centrada en la importancia del carácter “consensual” de las decisiones. A diferencia de la mayoría de los casos existentes de presupuesto participativo en Argentina, en los cuales la metodología de selección de proyectos se basa en la votación (68%), en Zárate los proyectos son elegidos por “consenso” (Martínez y Arena, 2013). Esto significa que para sus impulsores no es suficiente el método de agregación de preferencias particulares para lograr tomar decisiones, y, como veremos a lo largo de la tesis, insisten en la formación de una visión general para tomar decisiones. En segundo lugar, hemos seleccionado este caso por la notoria ausencia de estudios sobre presupuesto participativo en localidades más pequeñas. “Son los casos paradigmáticos y más antiguos los que suelen ser analizados por las investigaciones empíricas” (Schneider y Díaz Rosaenz, 2016:141), esto es, los casos de Rosario, Ciudad de Buenos Aires y Morón, especialmente en

sus primeros años de aplicación. En los últimos años también han aparecido estudios que, en una clave comparativa, relevan otras experiencias surgidas posteriormente, aunque sin detenerse en profundidad. Según el censo nacional de 2010, Zárate contaba con 114.269 habitantes, y una densidad poblacional de 95,1 habitantes por km²¹, que es alrededor de un tercio de la población de Morón.

Compartimos el criterio que Rémi Lefebvre propone para el estudio de dispositivos de deliberación ciudadana. El autor sostiene que “no podemos quedarnos con el ideal democrático que porta el procedimiento ni con la teoría que lo sostiene. Lo que conviene es estudiar *in situ* la medida en que se pone en práctica” (Lefebvre, 2013:192). En la literatura sobre democracia participativa son raros los trabajos que se dedican a describir qué es lo que sucede al interior de los espacios de decisión. Los marcos reglamentarios, de los dispositivos se hallan bien documentados, pero no así el “mientras tanto” de su puesta en práctica, que permanece como una “caja negra”. Esto es sorpresivo siendo que constituyen espacios abiertos al público de puesta en sentido de la democracia. Poder apreciar *in vivo* las formas de configuración de lo común no debería ser una posibilidad desdeñada en las agendas de investigación.

En su carácter institucional, el presupuesto participativo puede considerarse como un espacio de conjunción entre lo instituido, en tanto codificado por los textos legales y reglamentaciones previas a su puesta en marcha; y las formas en las que se pone en práctica, que develan distintas orientaciones, presunciones y expectativas de diferentes actores. No sólo sus codificaciones sino también sus formas prácticas involucran una puesta en sentido del carácter de esta institución, sentidos con pretensión de legitimidad. Es necesario dar cuenta de las representaciones y las prácticas que son comunes a sus miembros, incluyendo tanto a los saberes, las normas y los usos que hacen los actores de éstas. Esto también implica que

¹ Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) (2010), Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas. Jurisdicción Buenos Aires, Partido de Zárate.
<http://www.indec.gov.ar/censos_provinciales.asp?id_tema_1=2&id_tema_2=41&id_tema_3=135&p=06&d=000&t=3&s=0&c=2010>.

no debemos pensar a las instituciones como una totalidad cultural monolítica y coherente que se impone a los individuos (Biland, 2010). Sino más bien rastrear las tensiones, relevar los distintos términos y actores que los movilizan, mostrar que no todos aquellos que transitan por una misma institución sostienen los mismos valores ni actúan de la misma manera.

5. Resumen

En la presente tesis delineamos como objetivo identificar las formas de producción de generalidad que se llevan a cabo en el presupuesto participativo de la localidad de Zárate. Sostenemos que aquello que constituye “lo general” para una comunidad es una construcción que adopta formatos plurales. Utilizamos un enfoque metodológico cualitativo, centrado principalmente en observaciones participantes de las asambleas de debate entre funcionarios y vecinos que el dispositivo establece.

El capítulo 1 presenta la producción académica que sirve de base para la reconstrucción conceptual de la hipótesis, en torno a las ideas de *distancia*, *cercanía* y *procedimiento*. El capítulo 2 se refiere a las características del presupuesto participativo como mecanismo promovido por el Estado, y se detiene en la presentación del caso de Zárate.

En los capítulos 2 y 4 encontramos que a los actores configuran dos grandes criterios para pensar aquello que constituye lo general para la ciudad. Por un lado, los funcionarios de gobierno son productores, principalmente, de una forma de *generalidad a distancia*, que se aleja de las preocupaciones inmediatas de cada una de las personas. El capítulo 3 se dedica a analizar esta figura del *funcionario*. Por otro lado, los vecinos que participan discuten los criterios movilizados por los funcionarios y sostienen una forma de *generalidad de cercanía*, atenta a cada una de las experiencias vividas en los barrios. El capítulo 4 se detiene en esta figura del *vecino*.

Como se trata de criterios opuestos, la manera de resolver los conflictos que halla el dispositivo es crear una generalidad a través del *procedimiento*. El capítulo 5 se dedica a describir en profundidad al mismo. Éste instituye

reglas y dinámicas específicas con el objetivo de lograr el pasaje de lo individual a lo colectivo.

Los hallazgos muestran que los diferentes actores que participan en el presupuesto participativo tienen distintos impactos para motorizar la producción de lo general, y que la manera en la cual los procedimientos son pensados, diseñados y puestos en práctica condiciona lo que se produce en el dispositivo.

Bibliografía

Abad, Sebastián y Cantarelli, Mariana (2010): *Habitar el Estado. Pensamiento estatal en tiempos a-estatales*, Buenos Aires: Hydra.

Annunziata, Rocío (2011a): “‘Proximidad’, representación y participación. El Presupuesto Participativo en Argentina”, *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, n°40, pp. 57-70.

Annunziata, Rocío (2011b): “Los mecanismos participativos como puesta en escena de la proximidad. La experiencia del Municipio de Morón”, en Nardacchione, Gabriel (Comp.) *Todos juntos: dispositivos de participación de los gobiernos locales en la Argentina reciente*, Buenos Aires: Prometeo.

Annunziata, Rocío (2013a): “Una propuesta de clasificación de los dispositivos participativos en Argentina”, *Postdata*, vol.18, n°2, pp. 247-280.

Annunziata, Rocío (2013b): “Decisión y deliberación en las formas no electorales de participación en Argentina: el caso del presupuesto participativo”, *Estudios Políticos*, n° 43, Instituto de Estudios Políticos, Universidad de Antioquia, pp. 115-135.

Annunziata, Rocío (2013c): “La figura del ‘hombre común’ en el marco de la legitimidad de proximidad: ¿un nuevo sujeto político?”, *Astrolabio*, n°10, pp. 127-155.

Annunziata, Rocío (2013d): “Democratizar la ciudad. Los presupuestos participativos en Rosario y Morón”, *Nueva Sociedad*, n°243, pp. 119-130.

Annunziata, Rocío (2015a): “Liderazgos de proximidad y procesos electorales: los casos de Sergio Massa y Martín Insaurralde en las legislativas de 2013”, en Annunziata, Rocío (Comp.) *Pensar las elecciones: democracia, líderes y ciudadanos*, Buenos Aires: CLACSO-II.GG.

Annunziata, Rocío (2015b): “Ciudadanía disminuida: la idea de la ‘construcción de ciudadanía’ en los dispositivos participativos contemporáneos”, *Temas y debates*, n°30, año 19, pp. 39-57.

Appadurai, Arjun (2001): *La modernidad desbordada*, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Arcidiácono, Pilar (2011): “El protagonismo de la sociedad civil en las políticas públicas: entre el ‘deber ser’ de la participación y la necesidad política”, *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, n°51, pp. 153-176.

Arfuch, Leonor (2013): “La ciudad como autobiografía”, *Bifurcaciones. Revista de Estudios Culturales Urbanos*, n°12.

Aristóteles (1990): *Retórica*, Madrid: Gredos.

Aristóteles (2005): *Retórica*, Buenos Aires: Eudeba.

Arpini, Emilia (2015): "Experiencias singulares. Las demandas y proyectos en el Presupuesto Participativo", en Annunziata, Rocío (Comp.) *Pensar las elecciones. Democracia, líderes y ciudadanos*, Buenos Aires: CLACSO-II.GG.

Avritzer, Leonardo (2010): "Living under a democracy: participation and its impact on the living conditions of the poor", *Latin American Research Review*, vol. 45, pp. 166-185.

Avritzer, Leonardo (2014): *Los desafíos de la participación en América Latina*, Buenos Aires: Prometeo.

Bachrach, Peter (1973): *Crítica de la teoría elitista de la democracia*, Buenos Aires: Amorrortu.

Barber, Benjamin (2003): *Strong democracy. Participatory politics for a new age*, Berkeley: University of California Press.

Biland, Émilie (2010): "Les cultures d'institution", en Lagroye, Jacques y Offerlé, Michel (Dir.) *Sociologie de l'institution*, Belin, pp. 177-192.

Blanco, Ismael y Ballester, Marta (2011): "¿Participar para transformar? La experiencia de los presupuestos participativos en la provincia de Barcelona", *Gestión y Análisis de Políticas Públicas*, n°5, pp. 117-144.

Blanco, Ismael y Gomá, Ricard (2003): "Gobiernos locales y redes participativas: retos e innovaciones", *Reforma y Democracia. Revista del CLAD*, n°26.

Bloj, Cristina (2008): "Itinerarios de deliberación ciudadana. El programa Presupuesto Participativo del Municipio de Rosario (Argentina)", *Iberoamericana*, vol. VIII, n°32, pp. 31-50.

Blondiaux, Loïc (2008): "Démocratie délibérative vs. démocratie agonistique? Le statut du conflit dans les théories et les pratiques de participation contemporaines", *Raisons politiques*, vol. 2 n° 30, pp. 131-147.

Blondiaux, Loïc (2013): *El nuevo espíritu de la democracia. Actualidad de la democracia participativa*, Buenos Aires: Prometeo.

Bohoslavsky, Ernesto y Soprano, Germán (2010): "Introducción. Una evaluación y propuestas para el estudio del Estado en la Argentina", en Bohoslavsky, Ernesto y Soprano, Germán (Eds.) *Un Estado con rostro humano. Funcionarios e instituciones estatales en Argentina (de 1880 a la actualidad)*, Buenos Aires: UNGS-Prometeo.

Borja, Jordi y Castells, Manuel (2000): *Local y global. La gestión de las ciudades en la era de la información*, México: Santillana.

Bourdieu, Pierre (1993): "Esprits d'Etat. Genèse et structure du champ bureaucratique", *Actes de la recherche en sciences sociales*, vol. 93, n°1, pp. 49-62.

Bourdieu, Pierre (1999): "Efectos de lugar", en *La miseria del mundo*, Madrid: Akal.

Brugué, Quim; Gomà, Ricard y Subirats, Joan (2005): "Gobernar ciudades y territorios en la sociedad de las redes", *Revista CLAD Reforma y Democracia*, n°32.

Cabannes, Yves (2004): "Participatory budgeting: a significant contribution to participatory democracy", *Environment & Urbanization*, vol. 16, n°1, pp. 27-46.

Camou, Antonio (2006): "El saber detrás del trono. Intelectuales-expertos, tanques de pensamiento y políticas económicas en la Argentina democrática (1985-2001)", en Garcé, Adolfo y Uña, Gerardo (Coords.) *Think Tanks y Políticas Públicas en Latinoamérica. Dinámicas globales y realidades regionales*, Buenos Aires: Prometeo.

Cantarelli, Mariana (2005): "Fragmentación y construcción política: de la demanda a la responsabilidad", Cuartas Jornadas NOA-NEA de cooperación técnica con equipos de gestión. Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología de la Nación. Roque Sáenz Peña, Chaco.

Carmona, Rodrigo (2011): "Descentralización y Presupuesto Participativo en ciudades metropolitanas. Alcances y desafíos en un escenario de transformaciones Estado-sociedad", en Nardacchione, Gabriel (Comp.) *Todos juntos: dispositivos de participación de los gobiernos locales en la Argentina reciente*, Buenos Aires: Prometeo.

Carmona, Rodrigo y Martínez, Carlos (2013): "El Presupuesto Participativo como herramienta de transformación social, política e institucional. Un balance en el escenario argentino reciente", *ABRA*, Vol. 33, n°47, pp. 26-36.

Carmona, Rodrigo y Martínez, Carlos (2014): "Luces y sombras del presupuesto participativo en la región metropolitana de Buenos Aires", *Región y Sociedad*, vol XXVI, n°61, El Colegio de Sonora, México, pp. 267-30.

Chambers, Simone (1995): "Discourse and democratic practices", en White, Stephen (Ed.) *The Cambridge Companion to Habermas*, Cambridge: Cambridge University Press.

Chiara, Magdalena y Di Virgilio, María Mercedes (2005): *Gestión social y municipios: de los escritos del Banco Mundial a las calles del Gran Buenos Aires*, Buenos Aires: Prometeo-UNGS.

Clifford, James (1990): "Notes on (field) notes", en Sanjek, Roger (Comp.) *Fieldnotes: The Making of Anthropology*, Cornell University Press: Cornell, pp. 47-70.

Cohen, Joshua (2007): "Deliberación y legitimidad democrática", en Melero, M. (Coord.) *Democracia, deliberación y diferencia*, Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.

Cuenca Botey, Luis (2008): "Acción, decisión y competencias deliberativas en el presupuesto participativo de Porto Alegre", *Revista de Ciencias Sociales*, vol. III, n°121, Universidad de Costa Rica, pp. 133-148.

Dagnino, Evelina (2004): "Confluência perversa, deslocamentos de sentido, crise discursiva", en Grimson, Alejandro (Comp.): *La cultura en las crisis latinoamericanas*, Buenos Aires: Clacso, pp. 195-216.

Danani, Claudia (2008): "América Latina luego del mito del progreso neoliberal: las políticas sociales y el problema de la desigualdad", *Ciências Sociais Unisinos*, vol. 44, n°1, pp. 39-48.

Daniel, Claudia (2011): *Cuando las cifras componen lo social. Estado, estadísticas y expertos en la construcción histórica de la cuestión social en Argentina (1913-1983)*, en Morresi, Sergio y Vommaro, Gabriel (Comps.) *Saber lo que se hace: expertos y política en Argentina*, Buenos Aires: Prometeo-UNGS.

Das, Veena y Poole, Deborah (2008): "El estado y sus márgenes. Etnografías comparadas", *Cuadernos de Antropología Social*, n°27, pp. 19-52.

De Azevedo, Sergio (2008): "El presupuesto participativo como instrumento democrático de los gobiernos locales en Brasil: ¿realidad o mito?", *Cuaderno Urbano. Espacio, cultura, sociedad*, vol. VII, n°7, pp. 7-34.

De Privitellio, Luciano (2003): *Vecinos y ciudadanos. Política y sociedad en la Buenos Aires de entreguerras*, Buenos Aires: Siglo XXI.

De Sousa Santos, Boaventura (1997): "Presupuestación participativa. Hacia una democracia redistributiva", *Ruralter* n°16, pp- 107-156.

De Sousa Santos, Boaventura y Avritzer, Leonardo (2005): "Introducción. Para ampliar el canon democrático", en De Sousa Santos, Boaventura (Coord.) *Democratizar la democracia. Los caminos de la democracia participativa*, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Eberhardt, María Laura (2013): *Siga participando ... dedicado a los ciudadanos de las democracias reales. Los mecanismos de participación societal en la ciudad de Buenos Aires*, Buenos Aires: Prometeo.

Echavarría, Corina (2013): "Tensiones sobre la representación en interfases participativas a nivel local", en Robin, Silvia y Ford, Alberto (Comps.) *Representación y participación democrática en los espacios locales*, Rosario: Del Revés.

Elster, Jon (2001): "Introducción", en Elster, Jon (Comp.) *La democracia deliberativa*, Barcelona: Gedisa.

Elster, Jon (2007): "El mercado y el foro: tres formas de teoría política", *Cuaderno Gris*, Época III, n°9., pp. 103-126.

Favret-Saada, Jeanne (2012): "Being affected", *HAU: Journal of Ethnographic Theory*, vol. 2, n°1, pp. 435-445.

Ford, Alberto (2013): *Experimentos democráticos. Asambleas barriales y Presupuesto Participativo en Rosario, 2002-2005*, S/D, Publicia.

Foucault, Michel (1992a): "Verdad y poder", en *Microfísica del poder*, Madrid: La Piqueta.

Foucault, Michel (1992b): *El orden del discurso*, Buenos Aires: Tusquets.

Frederic, Sabina (2004): *Buenos vecinos, malos políticos. Moralidad y política en el Gran Buenos Aires*, Buenos Aires: Prometeo.

Fung, Archon (2007): "Democratic theory and political science: a pragmatic method of constructive engagement", *The American Political Science Review*, vol. 101, n°3, pp. 443-458.

Fung, Archon y Olin Wright, Erik (2003): *Deepening democracy. Institutional innovations in empowered participatory governance*, Londres: Verso.

Garsten, Bryan (2006): *Saving persuasion: a defense of rhetoric and judgement*, Cambridge: Harvard University Press.

Garsten, Bryan (2011): "The Rhetoric Revival in Political Theory", *Annual Review of Political Science*, vol. 14, pp. 159-180.

Gattoni, María Soledad (2010): "Dispositivos participativos en el municipio bonaerense de Morón: reflexiones en torno al Estado local, la ciudadanía y la legitimidad democrática", *Ópera*, n°10, pp. 83-102.

Gattoni, María Soledad (2013): "Rendición de cuentas transversal y presupuestos participativos en América Latina: un análisis explicativo y

comparado (1990-2010)", en Abdo Ferez, Cecilia; Galvani, Mariana; Pierbattisti, Damián y Rodríguez, María Carla (Comps.) *Nuevos horizontes en la investigación social: artículos seleccionados de las VI Jornadas de Jovenes Investigadores del Instituto de Investigaciones Gino Germani*, CLACSO-II.GG.

Gaztañaga, Julieta (2010): *El trabajo político y sus obras. Una etnografía de tres procesos políticos en la Argentina contemporánea*, Buenos Aires: GIAPER-Antropofagia.

Gené, Mariana (2012): "Prácticas, destrezas y códigos del trabajo político en democracia. Una aproximación desde el Ministerio del Interior en Argentina", *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, Año LVII, No. 215, pp.71 – 96.

Goffman, Erving (2012): *La presentación de la persona en la vida cotidiana*, Buenos Aires: Amorrortu.

Goldfrank, Benjamin (2006): "Los procesos de 'presupuesto participativo' en América Latina: éxito, fracaso y cambio", *Revista de Ciencia Política*, vol. 26, n°2, pp. 3-28.

González Bombal, Inés (1988): *Los vecinazos. Las protestas barriales en el Gran Buenos Aires, 1982-83*, Buenos Aires: Ediciones del IDES.

González Gil, Teresa y Cano Arana, Alejandra (2010): "Introducción al análisis de datos en investigación cualitativa. Tipos de análisis y proceso de codificación", *NURE Investigación*, n°45.

Guber, Rosana (2004): *El salvaje metropolitano. Reconstrucción del conocimiento social en el trabajo de campo*, Buenos Aires: Paidós.

Habermas, Jürgen (1999a): *Teoría de la acción comunicativa, I. Racionalidad de la acción y racionalización social*, Madrid: Taurus.

Habermas, Jürgen (1999b): *Problemas de legitimación en el capitalismo tardío*, Madrid: Cátedra.

Habermas, Jürgen (2005): *Facticidad y validez. Sobre el derecho y el Estado democrático de derecho en términos de teoría del discurso*, Madrid: Trotta.

Harnecker, Marta (1999): *El presupuesto participativo en Porto Alegre: delegando poder en la gente*, La Habana: MEPLA.

Heredia, Mariana (2015): *Cuando los economistas alcanzaron el poder (o cómo se gestó la confianza en los expertos)*, Buenos Aires: Siglo XXI.

Hernández, Silvia (2012): "La ciudad de los vecinos: Buenos Aires, 2007-2011", *Austral Comunicación*, vol. 1, n°1, pp. 1-15.

Hernández, Silvia (2013): “¿Un único modelo? La figura de ‘los vecinos’ y las construcciones discursivas de lo urbano”, *Quid* 16, pp. 50-65.

Hymes, Dell (2002): “Modelos de la interacción entre lenguaje y vida social”, en Golluscio, Lucía (Comp.) *Etnografía del habla. Textos fundacionales*, Buenos Aires: Eudeba.

Kawulich, Bárbara (2005): “La observación participante como método de recolección de datos”, *Forum Qualitative Social Research*, vol. 5, n°2.

Knight, Jack y Johnson, James (1994): “Aggregation and deliberation: on the possibility of democratic legitimacy”, *Political Theory*, vol. 22, n°2, pp. 277-296.

Landau, Matías (2006): “La paradoja de la representación en los programas de gobierno participativos de la Ciudad de Buenos Aires”, *Questión*, vol. 1, n°10.

Landau, Matías (2008): *Política y participación ciudadana en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires*, Buenos Aires: Miño y Dávila.

Lefebvre, Rémi (2013): “L'introuvable délibération. Ethnographie d'une conférence citoyenne sur les nouveaux indicateurs de richesse”, *Participations*, vol. 2, n°6, pp. 191-214.

Lerner, Josh y Schugurensky, Daniel (2007): “La dimensión educativa de la democracia local: el caso del presupuesto participativo”, *Temas y debates*, n°13.

Lewkowicz, Ignacio (2004): *Pensar sin Estado. La subjetividad en la era de la fluidez*, Buenos Aires: Paidós.

Llamas Sánchez, Felipe (2004): “Los presupuestos participativos: nuevos mecanismos de innovación democrática en los gobiernos locales”, *Intervención psicosocial*, vol. 13, n°3, Colegio Oficial de Psicólogos de Madrid, pp. 325-344.

López Accotto, Alejandro, Martínez, Carlos Grinberg, Irene y Adaro, Cristian (2012): “Nuevos modelos de gestión local: la articulación de políticas públicas y el protagonismo ciudadano a través de la implementación del presupuesto participativo en la Argentina”, *Revista Pueblos y Fronteras digital*, vol. 7, n°13, pp. 92-126.

Macpherson, Crawford (1981): *La democracia liberal y su época*. Madrid: Alianza Editorial.

Manin, Bernard (1987): “On legitimacy and political deliberation”, *Political Theory*, Vol. 15, n°13, pp. 338-368.

Mansbridge, Jane (1983): *Beyond adversary democracy*, Chicago: University of Chicago Press.

Markoff, John y Montecinos, Verónica (1994): "El irresistible ascenso de los economistas", *Desarrollo Económico*, vol. 34, n° 133, pp. 3-29.

Marshall, Thomas Humphrey (1998): "Ciudadanía y clase social", en Marshall, Thomas Humphrey y Bottomore, Tom *Ciudadanía y clase social*, Madrid: Alianza.

Martínez, Carlos y Arena, Emiliano (2013): *Experiencias y buenas prácticas en Presupuesto Participativo*, Buenos Aires: Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia.

Mauro, Sebastián y Rossi, Federico (2013): "The movement of popular and neighborhood assemblies in the city of Buenos Aires, 2002-2011", *Latin American Perspectives*, vol. 42, n°2, pp. 107 – 124.

Menazzi, Luján (2008): "Construyendo al barrio: la postulación del barrio como territorio político durante la transición democrática", *Argumentos*, n°10.

Morresi, Sergio (2008): *La nueva derecha argentina: la democracia sin política*, Buenos Aires y Los Polvorines: Biblioteca Nacional-UNGS.

Morresi, Sergio y Vommaro, Gabriel (2011): "Introducción. Los expertos como dominio de estudio socio-político", en Morresi, Sergio y Vommaro, Gabriel (Comps.) *Saber lo que se hace. Expertos y política en Argentina*, Buenos Aires: Prometeo-UNGS.

Mouffe, Chantal (1999): "Deliberative democracy or agonistic pluralism?", *Social Research*, Vol. 66, N°3, pp. 745-758.

Nardacchione, Gabriel (2011): "La reforma educativa bajo el gobierno de Menem: una intervención técnico-experta frente a una resistencia político-sindical", en Morresi, Sergio y Vommaro, Gabriel (Comps.) *Saber lo que se hace: expertos y política en Argentina*, Buenos Aires: Prometeo.

Neiburg, Federico y Plotkin, Mariano (2004): "Intelectuales y expertos. Hacia una sociología histórica de la producción del conocimiento sobre la sociedad en la Argentina", en Neiburg, Federico y Plotkin, Mariano (Comps.) *Intelectuales y expertos. La constitución del conocimiento social en la Argentina*, Buenos Aires: Paidós.

Nonjon, Magali (2005): "Professionels de la participation: savoir gérer son image militante", *Politix*, n°70, pp. 89-112.

O'Donnell, Guillermo (2010): "Revisando la democracia delegativa", *Casa del Tiempo*, vol. III, época IV, n°31, pp. 2-8.

Osztak, Oscar y O'Donnell, Guillermo (2007): "Estado y políticas estatales en América Latina: hacia una estrategia de investigación", en Acuña, Carlos (Comp.) *Lecturas sobre el Estado y las políticas públicas: retomando el debate de ayer para fortalecer el actual*, Buenos Aires: Jefatura de Gabinete de Ministros de la Nación.

Palermo, Silvana y Silva, Jeremías (2016): "Expertos, burocracias y política de masas en Argentina", *Estudios Sociales del Estado*, vol. 2, n°3.

Pantaleón, Jorge (2005): *Entre la carta y el formulario: política y técnica en el desarrollo social*. Buenos Aires: Antropofagia.

Pateman, Carole (1970): *Participation and democratic theory*, Cambridge: Cambridge University Press.

Pellizzoni, Luigi (2001). "The myth of the best argument: power, deliberation and reason", *British Journal of Sociology*, vol. 52, n°1, pp. 59–86.

Perelmiter, Luisina (2016): *Burocracia plebeya. La trastienda de la asistencia social en el Estado argentino*, San Martín: Unsam Edita.

Pereyra, Sebastián (2013): *Política y transparencia. La corrupción como problema público*, Buenos Aires: Siglo XXI.

Phillips, Anne (1994): "Dealing with difference: a politics of ideas or a politics of presence?", *Constellations*, vol. 1, n°1, pp. 88-91.

Pinillos, Cintia (2013): "Reflexiones sobre los procesos participativos en escenarios locales latinoamericanos", en Robin, Silvia y Ford, Alberto (comps.) *Representación y participación democrática en los espacios locales*, Rosario: Del Revés.

Pinillos, Cintia y Signorelli, Gisela (2014): "Notas sobre participación y representación en el presupuesto participativo de la ciudad de Rosario, Argentina", *Postdata*, vol. 19, n°1, pp. 45-70.

Plotkin, Mariano y Zimmermann, Eduardo (2012): "Introducción. Saberes de Estado en la Argentina, siglos XIX y XX", en Plotkin, Mariano y Zimmermann, Eduardo (Comps.) *Los saberes del Estado*, Buenos Aires: Edhasa.

Porto de Oliveira, Osmany (2011): "Las dinámicas de transferencia del Presupuesto Participativo: una mirada hacia la acción de las élites", en Welp, Yanina y Whitehead, Laurence (Comps.) *Caleidoscopio de la innovación democrática en América Latina*, México: FLACSO México, Nuffield College, Centre for Research on Direct Democracy.

Programa de Estudios de Historia Económica y Social Americana (1982): "¿Dónde anida la democracia?", *Punto de Vista*, Año V, N°15.

Quirós, Julieta (2011): *El porqué de los que van. Peronistas y piqueteros en el Gran Buenos Aires (una antropología de la política vivida)*, Buenos Aires: Antropofagia.

Quirós, Julieta y Vommaro, Gabriel (2011): “‘Usted vino por su propia decisión’: repensar el clientelismo en clave etnográfica”, *Desacatos*, n°36, pp. 65-84.

Ramella, Sonia (2013): “Presupuestos participativos en los gobiernos locales argentinos ¿Un instrumento de participación?”, en *Revista Iberoamericana de Estudios Municipales*, Vol. 4, N° 8, pp.187-234.

Rawls, John (2006): *Teoría de la justicia*, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Rosanvallon, Pierre (2009): *La legitimidad democrática. Imparcialidad, reflexividad, proximidad*, Buenos Aires: Manantial.

Rosanvallon, Pierre (2012): *La sociedad de iguales*, Buenos Aires: Manantial.

Rose, Nikolas (1997): “El gobierno en las democracias liberales ‘avanzadas’: del liberalismo al neoliberalismo”, *Archipiélago. Cuadernos de crítica de la cultura*, n°29, pp. 25-40.

Rose, Nikolas y Miller, Peter (2010): “Political power beyond the State: problematics of government”, *British Journal of Sociology*, vol. 61, n°1, pp. 271-303.

Rossi, Federico (2005): “Las asambleas vecinales y populares en la Argentina: las particularidades organizativas de la acción colectiva contenciosa”, *Sociológica*, vol. 20, n° 57, pp. 113-145.

Sanders, Lynn (1997): “Against deliberation”, *Political theory*, vol. 25, n° 3, pp- 347-376.

Saville-Troike, Muriel (2003): *The ethnography of communication. An introduction*, Oxford: Blackwell Publishing.

Schavelzon, Salvador (2007): “El gestionismo y el politicismo en el Estado: el caso de dos estilos de gobierno en la Comisión Municipal de la Vivienda de la ciudad de Buenos Aires”, *Campos. Revista de Antropología Social*, vol. 8, n°2, pp. 41-63.

Schneider, Cecilia y Díaz Rosaenz, Micaela (2016): “Democracia y participación local: debates teóricos y análisis empírico de los presupuestos participativos en las ciudades argentinas”, *Revista Iberoamericana de Estudios Municipales*, n°13.

Schneider, Cecilia y Welp, Yanina (2015): "Diseños institucionales y (des)equilibrios de poder: las instituciones de participación ciudadana en disputa", *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, Año LX, N° 224, pp.15-42.

Signorelli, Gisela (2013): "La democracia participativa realmente existente o de los alcances de la participación ciudadana institucionalizada. Diez años de presupuesto participativo en Rosario", en Robin, Silvia y Ford, Alberto (comps.) *Representación y participación democrática en los espacios locales*, Rosario: Del Revés.

Signorelli, Gisela (2016): "El rol de los territorios populares en el presupuesto participativo de las ciudades de Porto Alegre y Rosario", *América Latina Hoy*, n°72, pp. 103-128.

Sintomer, Yves, Herzberg, Carsten y Röcke, Anya (2008): *Les budgets participatifs en Europe. Des services publics au service du public*, Paris: La Découverte, Recherches.

Spada, Paolo y Vreeland, James (2013): "Who Moderates the Moderators? The Effect of Non-neutral Moderators in Deliberative Decision Making", *Journal of Public Deliberation*, vol. 9, n°2.

Talpin, Julien (2011): "Schools of democracy. How ordinary citizens (sometimes) become competent in participatory budgeting institutions", Essex: ECPR.

Tsebelis, George (2006): *Jugadores con veto. Cómo funcionan las instituciones políticas*, México: Fondo de Cultura Económica.

Urbinati, Nadia (2010): "Unpolitical democracy", en *Political theory* vol. 38 n° 1, pp. 65-92.

Urfalino, Philippe (2014): *Cerrar la deliberación: teoría de la decisión colectiva*, Buenos Aires: Prometeo.

Velasco, Honorio y Díaz de Rada, Ángel (2006): *La lógica de la investigación etnográfica. Un modelo de trabajo para etnógrafos de escuela*, Madrid: Trotta.

Wampler, Brian (2004): "Expanding accountability through participatory institutions: mayors, citizens and budgeting in three Brazilian municipalities", *Latin American Politics & Society*, vol. 46, n°2, pp. 73-99.

Weber, Max (1964): "La política como vocación", en *El político y el científico*, Madrid: Alianza.

Yack, Bernard (2006): "Rhetoric and public reasoning: an Aristotelian understanding of political deliberation", *Political theory* vol. 34, n°4, pp. 417-38.

Young, Iris Marion (2000): *Inclusion and democracy*, New York: Oxford University Press.